

**VERZOEK TOT HET STELLEN VAN OPSPORINGS- en  
ONDERZOEKSHANDELINGEN en desgevallend over te gaan tot  
STRAFVERVOLGING  
ARTIKEL 59 GRONDWET (gecoördineerd)**

Aan het ambt van de Procureur des Konings te Antwerpen, *Afdeling Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen,*

Geven U te kennen met eerbied de verzoekende partijen:

- 1) Association Marocaine des Droits Humains-Belgique (afgekort AMDH asbl),** Ondernemingsnummer : 0526.917.163, maatschappelijke zetel : Rue du Miroir 7-bte3, 1000 Bruxelles en in rechte vertegenwoordigd door de heer **Mohamed AADEL**, secretaris-generaal,
- 2) Mevrouw Saloua EL MOUSSAOUI**, juriste, nationaliteit België en wonende te 9100 Sint-Niklaas,
- 3) De heer Yassine CHANNOUF**, student - nationaliteit België en wonende te 2140 Borgerhout,
- 4) De heer Mohamed BEN HADDOU**, nationaliteit België, coördinator (bediende) en wonende te 9032 Wondelgem (Gent)
- 5) De heer Meki AHADDOUR**, nationaliteit België, en wonende te 9160 Lokeren,
- 6) Mevrouw Rachida AZIZ**, modeontwerpster, nationaliteit België en wonende te 1020 Brussel,
- 7) De heer Mohamed EL-OMARI**, jurist, nationaliteit België en wonende te 9000 GENT,
- 8) De heer Zaid EL AAMIRI**, nationaliteit België, onderwijzer en wonende te 9600 RONSE
- 9) De heer Jan HERTOGEN**, Socioloog, nationaliteit België en wonende te 2800 Mechelen,
- 10) Collectif Contre l'Islamophobie en Belgique asbl (afgekort: CCIB),** Ondernemingsnummer: 0561784903, met **Maatschappelijke zetel:** Rue Emile Wauters 140, 1020 Bruxelles en in rechte vertegenwoordigd door: dhr. Mustapha Chaïri, voorzitter,

**11) Assemblée Mondiale des Amazigh (AMA)** (NGO),  
ondernemingsnummer 844.083.805 met zetel gelegen te Place  
de la Reine 35, 1030 Bruxelles en in rechte vertegenwoordigd  
door Mohamed El Baffui, voorzitter

Verzoekende partijen hebben als Mr. Abderrahim LAHLALI, met kantoor te 9000 Gent, Kortrijksesteenweg 731, en kiezen allen expliciet hun woonplaats ten kantore van hun raadsman, Kortrijksesteenweg 731 – 9000 GENT,

Dat de **EERSTE tot en met de ELFDE VERZOEKER** benadeelde partijen zijn en zich burgerlijke partij wensen te stellen tegen de persoon van:

- **Dhr. Bart De Wever**, geboren te Mortsel op 21.12.1970 en wonende te 2100 DEURNE, Herentalsebaan, Belg,

**Wegens:**

Schending van de Wet van 30 JULI 1981 - Wet tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden.

(NOTA : de nieuwe artikelen 1 tot en met 34 zijn ingevoegd bij de Wet van 10 mei 2007 tot wijziging van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden.)

en in het bijzonder van de **artikelen 3, 7, 9, 12, 20 en 21 in samenlezing met artikel 444 SW**, luidende als volgt:

*Art. 3. Deze wet heeft tot doel met betrekking tot de in artikel 5 bedoelde aangelegenheden een algemeen kader te creëren voor **de bestrijding van discriminatie op grond van nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming.***

*Art. 7. § 1. Elk direct onderscheid op grond van een **zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, vormt een directe discriminatie,** behalve in de gevallen bepaald in de artikelen 8, 10 en 11.*

*§ 2. **Elk direct onderscheid op grond van nationaliteit vormt een directe discriminatie,** tenzij dit direct onderscheid objectief gerechtvaardigd wordt door een legitiem doel en de middelen voor het bereiken van dat doel passend en noodzakelijk zijn.*

*Het eerste lid laat echter in geen enkel geval toe dat een direct onderscheid op grond van nationaliteit dat verboden is door het recht van de Europese Unie, wordt gerechtvaardigd.*

*Art. 9. **Elk indirect onderscheid op grond van een van de beschermde criteria vormt een indirecte discriminatie,** tenzij de ogenschijnlijk neutrale bepaling, maatstaf of handelwijze die aan de grondslag ligt van het indirecte onderscheid objectief wordt gerechtvaardigd door een legitiem doel en de middelen voor het bereiken van dat doel passend en noodzakelijk zijn.*

Art. 12. In de aangelegenheden die onder het toepassingsgebied van deze wet vallen, **is elke vorm van discriminatie verboden.** Voor de toepassing van deze titel wordt onder discriminatie verstaan :

- directe discriminatie;
- indirecte discriminatie;
- opdracht tot discrimineren;
- intimidatie.

Art. 20. Met gevangenisstraf van een maand tot een jaar en met geldboete van vijftig euro tot duizend euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft :

1° hij die in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden aanzet tot discriminatie jegens een persoon wegens een van de beschermde criteria, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 bedoelde domeinen;

2° hij die in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden aanzet tot haat of geweld jegens een persoon wegens een van de beschermde criteria, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 bedoelde domeinen;

3° **hij die in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden aanzet tot discriminatie of tot segregatie jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een van de beschermde criteria, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 bedoelde domeinen;**

4° **hij die in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden aanzet tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een van de beschermde criteria, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 bedoelde domeinen.**

Art. 21. Met gevangenisstraf van een maand tot een jaar en met een geldboete van vijftig euro tot duizend euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft, **hij die in de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden, denkbeelden die zijn gegrond op rassensuperioriteit of rassenhaat, verspreidt.**

#### **Art. 444. Strafwetboek:**

De schuldige wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en met geldboete van zesentwintig [euro] tot tweehonderd [euro], wanneer de tenlasteleggingen geschieden

Hetzij in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is, maar toegankelijk voor een aantal personen die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken;

Hetzij om het even welke plaats, in tegenwoordigheid van de beledigde en voor getuigen;

Hetzij door geschriften, al dan niet gedrukt, door prenten of zinnebeelden, die aangeplakt, verspreid of verkocht, te koop geboden of openlijk tentoongesteld worden;

Hetzij ten slotte door geschriften, die niet openbaar gemaakt, maar aan verscheidene personen toegestuurd of meegedeeld worden.

#### **Aanvullende artikelen uit het Strafwetboek:**

Art. 27. In geval van inbreuk op de artikelen 20 tot 26, kan de veroordeelde bovendien, overeenkomstig artikel 33 van het Strafwetboek tot de ontzetting worden veroordeeld.,

Art. 31 SW. (Bij alle arresten van veroordeling tot levenslange opsluiting of levenslange hechtenis of tot opsluiting voor een termijn van tien tot vijftien jaar of een langere termijn) wordt tegen de veroordeelden levenslange ontzetting uitgesproken van het recht om :

1° Openbare ambten, bedieningen of betrekkingen te vervullen;  
2° (...), verkozen te worden;

*Art. 33 SW. De hoven en rechtbanken kunnen, in de gevallen bij de wet bepaald, de tot correctionele straffen veroordeelden voor een termijn van vijf jaar tot tien jaar, geheel of ten dele ontzetten van de uitoefening van de rechten genoemd in [1 artikel 31, eerste lid]4. vereenkomstig artikel 33 van het Strafwetboek tot de ontzetting worden veroordeeld.*

**Datum/plaats van de ten laste gelegde feiten:** te 1043 Brussel, Auguste Reyerslaan 52 Vlaamse Radio- en Televisieomroeporganisatie VRT, NV van publiek recht op datum van 23 maart 2015 om 20 uur.

**Dat de VERZOEKENDE PARTIJEN allen belanghebbende partijen zijn gezien:**

- de **eerste en de tiende verzoekende partij** een erkende belangenvereniging zijn, meer bepaald een Mensenrechtenorganisatie met als statutair doel zich inzetten voor gelijkheid en strijden tegen racisme, discriminatie en islamofobie. Dat de eerste verzoekende partij o.a. de belangen behartigt van etnisch culturele minderheden in België van Marokkaanse origine en dat de tiende verzoekende partij de belangen behartigt van minderheden die het slachtoffer zijn van Islamofobie.
- **de elfde verzoekende partij** een erkende belangenvereniging is, met als statutair doel zich inzetten voor de belangen van de "Berbergemeenschap" (red. AMAZIGH = BERBER);
- de **tweede t.e.m. de achtste verzoekende partij** Belgen zijn van Marokkaanse origine en eveneens beschikken over de Marokkaanse nationaliteit, en in het bijzonder ook personen zijn met een "Berberse" achtergrond.
- de **negende verzoekende partij** een Belgische onderdaan betreft, maar tevens grootvader is van drie kleinkinderen met "Noord-Afrikaanse Berberse" achtergrond. De zoon van de verzoekende partij (dhr. Hertogen Jo) is gehuwd met Mw El Oualkadi Mohamed, geboren in Eit El Kadi bij Tamasint in Marokko.

**I. IN FEITE:**

**A. TERZAKE-reportage**

Op 23/03/2015 heeft dhr. Bart DE WEVER in het duidingsreportage TERZAKE op de publieke omroep (VRT) verschillende verklaringen afgelegd en uitspraken gedaan met betrekking tot de zogenaamde 'migratie-, integratie-, racisme- en radicaliseringsproblemen'.

(<http://deredactie.be/cm/vrtnieuws/videozone/programmas/terzake/2.38146>).

Uit het geviseerde TERZAKE-reportage leggen wij aan Uw Ambt in het bijzonder de volgende zorgwekkende passages ter beoordeling voor:

'Als Liesbeth Homas zegt dat racisme relatief is, dan begrijp ik precies wat ze bedoelt. Het wordt ook heel gemakkelijk ingeroepen als **een excuus voor persoonlijk falen**. Het is absoluut betreurenswaardig maar er bestaan andere voorbeelden ook. Ik heb bijvoorbeeld nooit een Aziat ontmoet die zegt: 'Ik ben het slachtoffer van racisme'. Ik zie die ook **in de criminaliteitscijfers** niet veel opduiken. er zijn er nochtans duizenden." (eigen onderlijning)

**"Ik zeg dat er negatieve ervaringen bestaan die ook reëel zijn bij bepaald bevolkingsgroepen. Dan gaat het vooral voor mensen van Noord-Afrikaanse afkomst, Vooral de Marokkaanse gemeenschap, en vooral Berbers. En 80 % van de Marokkanen in Antwerpen zijn van Berberse origine. En we hebben het zeer moeilijk om daar sociale mobiliteit in te organiseren, het zijn ook zeer gesloten gemeenschappen met wantrouwen jegens de overheid, zwak georganiseerde islam, vatbaar voor die Salafistische stroming en dus ook voor die radicalisering."** (eigen onderlijning)

**"Racisme of die afwijzing komt ergens vandaan.** Als mensen na vier generaties nog altijd 'allochtoon' zijn en zich ook 'allochtoon' noemen en 'allochtoon' benoemd worden, dan heeft dat ermee te maken."

**"Kijk wie er in onze gevangenissen zit. Kijk naar de criminaliteitscijfers, dat lukt ons niet. We hebben een verkeerd soort migranten toegelaten."** (eigen onderlijning)

"We zitten met een heel groot deel van onze migranten die niet werken."

"We importeren kansarmoede (gezinshereniging) door tientallen jaren gebrek aan inburgeringsbeleid (taallessen.)." (eigen toevoegingen tussen aanhalingstekens).

"Als je tientallen jaren niet inburgert krijg je automatisch een scheiding of anders gezegd apartheid tussen de migranten en de autochtone Vlamingen."

**"Als men tientallen jaren niet inburgert kan het verkeerde antwoord van de bevolking zijn dat er ook racisme komt; immers de optelsom van een heleboel negatieve percepties maakt dat men een cultuur van wantrouwen creëert."** (eigen onderlijning)

"De Witte en Van Bellingen beweren dat de negatieve houding van de autochtone bevolking de oorzaak is van discriminatie en racisme, **ik beweer dat zij een gevolg zijn van de niet-integratie van de allochtonen (in mijn stad van de voornamelijk gesloten Marokkaanse Berber bevolking)**". (eigen onderlijning en toevoeging tussen aanhalingstekens)

"Als De Witte en Van Bellingen zeggen dat het invoeren van repressie de oorzaak van de discriminatie gaat wegnemen, dan zeg ik dat dit een totale vergissing is. Op die manier geven zij voeding aan radicalisme." (door hun protest de harde lijn een legitimatie te geven (vb reden om naar Syrië te reizen)). (eigen toevoeging tussen aanhalingstekens)

"Interviewer : Is racisme relatief (verwijzend naar eerdere uitspraak Liesbeth Homans)? De Wever : Alle -isme's zijn relatief. Racisme bestaat, dat moeten we niet ontkennen en dat is betreurenswaardig. We zijn sinds 9/11 niet aan een vrolijker wereld begonnen want het wantrouwen tussen de moslim wereld en de westerse wereld is gegroeid en dat vertaalt zich in de meeste grote steden van **Europa waar die apartheid bestendig wordt door heel weinig contact en heel weinig huwelijken onder verschillende gemeenschappen.**" (eigen toevoeging tussen aanhalingstekens)

"Over een oplossing voor dat gescheiden samenleven: de politiek kan niet alles oplossen want een samenleving is ook maar beperkt maakbaar. Zelfs gelijkgestemde linkse activisten die in

Borgerhout wonen, beklagen er zich over dat ze quasi geen contact kunnen maken met sommige buurten in hun wijk."

"Racisme structureel aanpakken kan je alleen maar doen door de sociaal economische toestand van die bevolkingsgroepen te verbeteren. Racisme wordt maar al te vaak ingeroepen als een excuus voor persoonlijk falen."

"Ik heb bv nog nooit een Aziatische migrant in Antwerpen ontmoet die mij vertelde dat hij slachtoffer was van racisme. Ik zie die mensen ook in de criminaliteitscijfers nauwelijks voorkomen alhoewel ze met duizenden zijn." (eigen onderlijning)

"80% van de Noord Afrikaanse gemeenschap in Antwerpen zijn Marokkaanse Berbers waar we het bijzonder moeilijk hebben om sociale mobiliteit in te organiseren. Het zijn heel gesloten gemeenschappen, met wantrouwen tegenover de overheid, een zwak georganiseerde islam, die vatbaar zijn voor de salafistische islam en dus ook voor radicalisering. Het is ook geen reclame voor die groep als mensen de TV opzetten en bijna dag na dag onthoofdingen zien (...) waar we hier groepen mee zien sympathiseren of zelfs naar Syrië gaan om er aan deel te nemen." (eigen onderlijning)

"Gewoon zeggen dat er een probleem van racisme is en dat daarmee alles gepardonneerd is gaat de discriminatie niet oplossen. Wij hebben wel gefaald in het exploiteren van talent in sommige gemeenschappen. Ik ben geen racist en ga er vanuit dat in elke mens en in elke gemeenschap evenveel talent aanwezig is. Zo zie ik dat dat voor sommige gemeenschappen en migrantengroepen heel goed gaat, voor anderen minder goed en nog voor anderen ronduit slecht. Kijk naar wie er in de gevangenis zit en naar de tewerkstellingscijfers. Daaruit blijkt dat we de verkeerde migratie toegelaten hebben." (eigen onderlijning)

## **B. De geïndiceerde persoonlijkheidskenmerken**

Door voornoemde uitspraken viseert de heer Bart DE WEVER klaarblijkelijk personen die voldoen aan één of meerdere van de onderstaande persoonlijkheidskenmerken:

- Noord-Afrikanen
- Marokkaan
- Berberse oorsprong
- Migranten
- Allochtonen

De geïndiceerde persoonlijkheidskenmerken zijn beschermde criteria die weergegeven zijn in artikel 3 van de Antiracismewet van 30.07.1981 (nl. de bestrijding van discriminatie op grond van nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming)

## **C. Racisme en Discriminatie en aanzetten tot haat/geweld jegens een bevolkingsgroep (ov. antiracisme wet van 30.07.1981)**

Bijzonder onrustwekkende is dat dhr. Bart De Wever, als Burgemeester zijnde, als parlementslid zijnde en als partijvoorzitter zijnde van de grootste politieke partij in België uitspraken doet waarbij hij klaarblijkelijk op basis van subjectieve interpretaties zou kunnen aanzetten tot haat jegens een welbepaald bevolkingsgroep, in het bijzonder jegens de Noord-Afrikaanse en uit Marokko afkomstige Berberbevolking.

Hierboven **polariseert** de heer Bart De Wever ook nog en **dreigt hij met angstbeelden**.. Hij verklaart in zijn interview namelijk het volgende:

***“80% van de Noord Afrikaanse gemeenschap in Antwerpen zijn Marokkaanse Berbers waar we het bijzonder moeilijk hebben om sociale mobiliteit in te organiseren. Het zijn heel gesloten gemeenschappen, met wantrouwen tegenover de overheid, een zwak georganiseerde islam, die vatbaar zijn voor de salafistische islam en dus ook voor radicalisering.”***

Zo maakt dhr. Bart De Wever een **rechtsreeks causaal verband tussen de Berberbevolking en extremistische terroristen!** Ook zou de 'berberbevolking' een bijna genetisch bepaalde vete met de 'overheid' hebben (red. wantrouwen in de overheid).

Eveneens meent dhr. De Wever dat **de etnische afkomst van een welbepaalde bevolkingspopulatie (“migranten”/“Berbers”) een criminogeen factor** betreft, gezien er hij een verband maakt tussen de 'criminaliteitscijfers' en het feit 'we een verkeerd soort migranten hebben toegelaten'.

Criminogene factoren zijn kenmerken of omstandigheden die kunnen bijdragen aan het plegen van delicten. We kunnen criminogene factoren ook omschrijven als risicofactoren die herhaling van delictgedrag meer waarschijnlijk maken.

Door de etniciteit van een welbepaalde bevolkingsgroep als een 'criminogeen' risicofactor te aanzien kan betekenen dat **er aangezet wordt tot haat jegens de geïsoleerde bevolkingsgroep**.

Ook stelt Bart De Wever dat racisme de schuld zou zijn van de allochtonen, in het bijzonder van de Berberbevolking die zich steevast weigert de 'integreren' in de Belgische samenleving en zo 'racisme' bij de 'autochtone' bevolking veroorzaken. Eveneens meent dhr. De Wever te besluiten dat **de apartheid** in de grote steden wordt veroorzaakt doordat de geïsoleerde bevolkingsgroep (migranten/berbers) zich tientallen jaren niet inburgert.

De uitspraken van dhr. Bart De Wever zijn manifest onjuist waarbij hij zijn argumenten met onwaarheden stoffeert. Op deze manier beïnvloedt hij willens en wetens de perceptie van de publieke opinie t.a.v. bepaalde bevolkingsgroepen op een uiterst stigmatiserende en negatieve wijze. Prof. **Christiane Timmerman, antropoloog en directeur van het Centrum voor Migratie en Interculturele Studies (CeMIS) bij de Universiteit Antwerpen** verklaarde in het *Gazet van Antwerpen* van 25 maart 2015 dat de uitspraken van De Wever niet worden gestaafd door wetenschappelijke studies. Zij becommentarieert drie uitspraken van De Wever als volgt:

- 1) ***“Vooral bij Noord-Afrikanen - vooral Marokkanen en dan vooral de Berbers - hebben we het zeer moeilijk om sociale mobiliteit te organiseren. Het zijn ook zeer gesloten gemeenschappen met een groot wantrouwen tegenover de overheid.”*** - Bart De Wever

Timmerman: *“De opdeling tussen Marokkanen en Berbers wordt door de betrokkenen zelf niet gemaakt. Als je dit aan mensen van Marokkaanse afkomst vraagt, dan hebben zij het zeer moeilijk om daar een antwoord op te geven. Dat het een zeer gesloten gemeenschap zou zijn, strookt ook*

niet met wetenschappelijk onderzoek. Daaruit blijkt dat mensen van Marokkaanse afkomst veel meer participeren in vzw's, ngo's en politieke partijen, dan bijvoorbeeld mensen met Turkse wortels."

2) **"Ik heb nog nooit een Aziatische migrant ontmoet die zegt slachtoffer te zijn van racisme."** - Bart De Wever

Timmerman: "Die uitspraak gaat over een relatief kleine én gediversifieerde groep in de samenleving. Daarom ook dat er minder uitgesproken ideeën over bestaan. Dat Aziaten niet het slachtoffer zijn van racisme of discriminatie, is een brug te ver. Wij onderzochten de schoolcarrières van jongeren met Marokkaanse, Turkse, Chinese en Vlaamse wortels. Daaruit bleek dat ook Chinese jongeren zich gediscrimineerd voelen en te kampen hebben met vooroordelen."

"Bovendien zijn er regionale verschillen over hoe een samenleving denkt over andere bevolkingsgroepen. In het Verenigd Koninkrijk is men bijvoorbeeld eerder negatief over mensen die uit Oost-Europa komen. In Canada is er een meer positieve ingesteldheid tegenover de islam. Een en ander wijzigt ook in de tijd. Kijk maar naar het verschil van hoe er in de jaren '30 en '40 over de Joodse gemeenschap werd gedacht en nu."

3) **"We plukken nu de zure vruchten van het falende migratie- en het open grenzenbeleid uit het verleden."** - Bart De Wever

Timmerman: "De Wever koppelt het falende beleid uit het verleden aan het hoge aantal Syriëstrijders dat uit Antwerpen vertrokken is. De grootste groep aan Syriëstrijders vertrekt echter uit Arabische moslimlanden, landen met autoritaire bestuursvormen. Bovendien zijn sommige hoofdrolspelers geen jongeren van allochtone afkomst, maar autochtonen. Een verband leggen tussen een falend migratiebeleid en Syriëstrijders is wel zeer kort door de bocht. Het probleem is veel complexer."

Dergelijke gratuite en ongefundeerde veralgemeningen **kunnen aanzetten tot haat en geweld jegens de etnisch culturele minderheden.**

Des te meer wanneer volgens dhr. Bart De Wever **de etnische afkomst van een welbepaalde bevolkingspopulatie ("migranten"/"Berbers") een criminogeen factor** betreft, gezien hij een verband maakt tussen de 'criminaliteitscijfers' en het feit 'we een verkeerd soort migranten hebben toegelaten'. Zo wordt de haat en misprijzen tegenover één welbepaald bevolkingsgroep (migranten/berbers) bij de andere meerderheidsbevolkingsgroep (autochtonen) aangewakkerd.

Verder stelt dhr. Bart De Wever dat Berberse gezinnen te kampen hebben met problematische opvoedingssituaties en met intrafamiliaal geweld. Hij doet dit op een **uiterst ongenueanceerde en veralgemeende wijze binnen een context van een interview waarbij de Berbers als probleemgroep** worden afgeschilderd. Dit blijkt uit volgende uitspraak:

"We stellen vast met de deradicaliseringsambtenaren, dat ze vaak bij gezinnen komen. Dat zijn vaak gezinnen van Berberse afkomst. En als ze er binnenkomen stellen ze nochtans vast dat dat radicaliseringsjasje dat die jongere draagt dat dat gewoon een cover is voor massa's problemen: een afwezige vaderfiguur of een vader die alleen maar nog slaat en niet meer praat, een moeder waar er ook allerlei problemen zijn, intra-familiaal geweld."



Dhr. De Wever wekt eveneens de indruk dat bijna iedere migrant zomaar zich kon/kan vestigen in België en de Belgische nationaliteit kan verkrijgen. En dat criminelen en verkrachters zijn geregulariseerd.

Letterlijk zegt hij: *"We hebben tientallen jaren een opengrenzenbeleid gevoerd. We hebben met de nationaliteit gesmeten via de snel-Belgwet. We hebben massaal geregulariseerd, collectief en individueel. En niet echt selectief. Er zijn ook honderden criminelen, zelfs verkrachters geregulariseerd. Daar plukken we nu de zure vruchten van.*

*En zitten we natuurlijk met, ja een heel groot passief deel van onze migranten die dus niet werken. We zijn daar ongeveer het slechtste in van heel Europa. Dus de import van kansarmoede eigenlijk. Gebrek aan inburgeringsbeleid waardoor je feitelijk apartheid hebt gekregen. Heel weinig internuptialiteit."*

Deze stellingen kunnen niet wetenschappelijk of statistisch gestaafd worden en versterken nogmaals de negatieve perceptie die er heerst t.a.v. migranten. Terwijl een belangrijke politicus juist verbindend moet werken tussen bevolkingsgroepen en niet stigmatiserend en polariserend. **Het wetens en willens opzetten van bevolkingsgroepen tegenover elkaar door één van de belangrijkste politieker en machtshebber van dit land kan aanzetten tot haat en geweld tegenover de geviseerde minderheidsgroep.**

Hieronder treft U een aantal onderzoeken waaruit de negatieve perceptie van de bevolking blijkt t.a.v. migranten, met de uitspraken van de Wever worden deze negatieve gevoelens alleen maar versterkt en wordt aangezet tot een negatieve perceptie en zelfs tot haat t.a.v. die minderheden:

#### **Foto Van Vlaanderen (2014): grootschalig maatschappelijk onderzoek VRT**

Er heerst een toenemende onrust bij Vlamingen over de impact van migratie op de leefbaarheid van de samenleving en houdbaarheid van de huidige systemen:

- 39% vindt dat de aanwezigheid van andere culturen onze samenleving niet verrijkt
- 36% blijft wantrouwig t.o.v. "allochtonen", zelfs als ze goed Nederlands spreken
- 78% is bezorgd over de radicalisering van de islam in België
- 70% geeft aan dat de overheid meer moet doen om de migratie te beperken.

#### **Cijfers van de Studiedienst van de Vlaamse Regering (SVR) voor De Standaard-reeks over racisme (24/10-02/11/2013)**

- 48% van de Vlamingen vindt een 'ideale buurt' een buurt waar bijna alleen mensen van Belgische afkomst wonen. Hoe verder burgers van de stad wonen, des te sterker blijken ze gekant tegen diversiteit in hun buurt.
- Op het platteland zegt zelfs 71% niet in een gemengde buurt te willen wonen

#### **Grootschalig onderzoek van het Jeugdonderzoekplatform (2013)**

- 1 op 5 van de Vlaamse jongeren wil niet dat moslims hun geloof in ons land belijden
- evenveel jongeren associëren een moslim met een crimineel

#### **Studie 'Etnische minderheden en de Vlaamse kiezers'(2009, KUL)**

**De helft van de Vlaamse kiezers staat uiterst negatief tegenover etnische minderheden en meer bepaald tegenover moslims en hun geloof:**

- 43% van de Vlaamse kiezers vindt dat etnische minderheden een bedreiging vormen voor onze cultuur en gebruiken.

- 41% van de kiezers vindt de leefwijze van etnische minderheden onverenigbaar met de West-Europese levenswijze .
- Bijna de helft van de Vlaamse kiezer heeft een uitermate negatieve opvatting over de islam en de moslims.
- 46% van de Vlaamse kiezers is van mening dat de islam geen bijdrage kan leveren aan de Europese cultuur
- 49% van de Vlaamse kiezers vindt dat de islamitische waarden een bedreiging zijn voor Europa.

**Studie “Vlaanderen Kiest” (2014, KUL): Vlaamse jeugd negatief over migranten en islam**

Uit deze studie blijkt dat een heel groot deel van de Vlaamse jeugd en publieke opinie bijzonder negatief en achterdochtig staat tegenover de islam en de waarden daarvan.

- één op vier jongvolwassenen beschouwt migranten als onbetrouwbaar
- twee op vijf zien migranten als een culturele bedreiging
- de helft van de jongvolwassenen noemt migranten een bedreiging voor de sociale zekerheid
- meer dan de helft van de jongeren is van mening dat de islamitische landen zich tegen Europa zullen keren als het erop aankomt
- meer dan 40% van de jongeren is ervan overtuigd dat de islamitische waarden een bedreiging vormen voor Europa.’

**SILC-enquête (SVR, 2011):**

- 25% van de Vlamingen gaat akkoord met de stelling dat migranten in het algemeen niet te vertrouwen zijn
- 47% van de Vlamingen gaat akkoord met de stelling dat migranten hier komen profiteren van onze sociale zekerheid
- 40% van de Vlamingen gaat akkoord met de stelling dat moslims een bedreiging zijn voor onze cultuur en gebruiken

**Studie ‘Hoe tolerant zijn Belgen ten opzichte van etnische minderheden’ (2009, CGKR)**

- 33% vindt dat sommige rassen begaafder zijn dan andere
- 60% van de ondervraagden gaven aan dat racistische reacties in bepaalde gevallen te rechtvaardigen zijn
- ongeveer 40% vindt dat de minderheidsgroepen naar België komen om te profiteren van de sociale zekerheid
- 50% koppelt de toename van criminaliteit aan hun komst naar België

**Vlaamse Migratie- en Integratiemonitor (2013, SVR)**

- Bijna de helft van de Vlamingen wil geen personen van vreemde afkomst in hun eigen buurt.
- 38% procent verkiest een buurt met 'meer personen van Belgische dan vreemde herkomst'.
- 47% vindt dat migranten 'hier ' komen profiteren van onze sociale zekerheid'.
- 40% vindt dat 'moslims een bedreiging zijn voor onze cultuur en gebruiken'.
- Meer dan de helft van de Vlamingen (51%) heeft nooit contact met personen van vreemde herkomst in zijn of haar buurt.
- Minder dan drie op de tien Vlamingen geven aan minstens één keer per maand een praatje te maken met personen van vreemde herkomst.

**D. “Racisme is relatief”**

In het geïnterviewde interview verklaarde dhr. De Wever **dat racisme relatief** is en vaak als excuus voor persoonlijk falen wordt gebruikt. Hiermee geeft een belangrijke politicus

aan de samenleving mee dat racisme gedoogd en gebanaliseerd kan worden en eigenlijk geen misdrijf kan zijn aangezien het "relatief" is. Gelet op het gegeven dat racisme een correctioneel strafbaar misdrijf is, kan het nooit relatief van aard zijn. De Wever beïnvloedt en bespeelt op een uiterst onvoorzichtige wijze de publieke opinie dat racisme eigenlijk geen misdrijf is.

## **E. Discriminatoire onderscheid tussen "passieve" en "actieve" migranten**

Dhr. De Wever verklaart in het geïllustreerde TERZAKE-reportage het volgende:

*"Maatschappelijk gezien we er alleszins niet in geslaagd zijn om het talent dat in elke gemeenschap aanwezig is voldoende te exploiteren. Ik ga ervan uit dat elke mens in elke gemeenschap evenveel talent in zit. Ik zie dat dat voor sommige gemeenschappen en migrantengroepen heel goed gaat. Voor anderen minderen goed en voor anderen gaat dat ronduit slecht. Kijk wie er in onze gevangenissen zit. Kijk naar de activiteitscijfers. Dat heeft te maken met verkeerde soort migratie. We hebben de verkeerde soorten migranten massaal toegelaten. Vooral passieve migratie."*

Het geven dat hij een **onderscheid maakt tussen passieve en actieve migranten is discriminatoire van aard**. Daarbij geeft hij aan dat passieve migratie een verkeerde soort van migratie is. Hiermee geeft hij aan dat passieve migranten (bv. via gezinshereniging) per definitie nooit een actieve bijdrage leveren in onze samenleving. Het is zo dat mensen die via gezinshereniging naar België komen na zich ingeburgerd te hebben zich aanbieden op de arbeidsmarkt en dus ook een actieve bijdrage leveren aan onze samenleving.

Wat betreft de lage werkzaamheidsgraad van migranten heeft dit voornamelijk te maken met o.a. het ontbreken van specifieke maatregelen voor deze groep. Zo hebben de OESO (februari 2015) en de Europese Commissie (landenaanbeveling 2014) België aangemaand om werk te maken van specifieke maatregelen om de afstand tot de arbeidsmarkt te verkleinen. Maatregelen zoals RSZ-doelgroepkortingen. We zien helaas dat Vlaanderen die sinds 2014 bevoegd is voor het doelgroepenbeleid in haar regeerakkoord 2014-2019 de voor de groep van migranten die de laagste werkzaamheidsgraad hebben geen specifiek doelgroepenbeleid wordt voorzien. Daarbij voorziet de federale antidiscriminatieregelgeving dat de overheid positieve acties moet mogelijk maken voor o.a. mensen met een migratieachtergrond. Echter 8 jaar later is er nog steeds geen KB die het mogelijk maakt om positieve actie voor de arbeidsmarkt te nemen voor mensen met een migratieachtergrond. Deze elementen geven aan dat de lage werkzaamheid niet het gevolg is van gebrekkige arbeidsattitudes en een slechte migratiebeleid maar eerder van het ontbreken van de broodnodige overheidsmaatregelen.

## **F. Rassensuperioriteit en rassenhaat**

Tot slot lijkt de hierna weergegeven uitspraak van dhr. Bart De Wever een hiërarchie te creëren tussen de verschillende groepen van etnisch culturele minderheden ("migrantengemeenschappen"), waarbij de 'berberbevolking' het minst geïntegreerd en oververtegenwoordigd zouden zijn in de criminaliteitscijfers in vergelijking met de andere minderheden zoals o.a. de minderheden van Aziatische origine:

*"Ik heb bv nog nooit een Aziatische migrant in Antwerpen ontmoet die mij vertelde dat hij slachtoffer was van racisme. Ik zie die mensen ook in de criminaliteitscijfers nauwelijks voorkomen alhoewel ze met duizenden zijn." (eigen onderlijning)*

*"Ik zie dat dat voor sommige gemeenschappen en migrantengroepen heel goed gaat. Voor anderen minder goed en voor anderen gaat dat ronduit slecht. Kijk wie er in onze gevangenissen zit. Kijk naar de activiteitscijfers. Dat heeft te maken met verkeerde soort migratie. We hebben de verkeerde soorten migranten massaal toegelaten. Vooral passieve migratie." (eigen onderlijning)*

Vornoemde uitspraak zou een **schending kunnen uitmaken van artikel 21 van de Antiracismewet:**

*Art. 21. Met gevangenisstraf van een maand tot een jaar en met een geldboete van vijftig euro tot duizend euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft, **hij die in de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden, denkbeelden die zijn gegrond op rassensuperioriteit of rassenhaat, verspreidt.***

**Samenvattend kan gesteld worden dat dhr. Bart De Wever een gemeenschap in zijn geheel karakteriseert als 'problematisch' en deze dienvolgens in gebreke stelt.**

**In het bijzonder de uitspraak dat België verkeerde 'migranten' heeft ingevoerd is discriminatoir, racistisch en kan aanzetten tot haat en geweld tegen de geviseerde bevolkingsgroep.**

**Dhr. Bart de Wever laat uitschijnen dat de ene bevolkingsgroep criminelere is dan de andere om tegelijkertijd te oordelen dat het aan die 'bevolkingsgroep' zelf zou liggen. Vornoemde uitspraak is noch wetenschappelijk, noch via statistische gegevens aangetoond en kan aanzetten tot haat jegens de geviseerde bevolkingsgroep (nl. de Noord-Afrikaanse "Berbers").**

## **IN RECHTE**

Gezien de internationale mensenrechteninstrumenten die discriminatie verbieden, met name het VN-Verdrag inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie (UNCERD),

- gezien het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, en met name artikel 14 daarvan, dat een verbod inhoudt op "enig onderscheid op welke grond ook, zoals geslacht, ras, kleur, taal, godsdienst, politieke of andere mening, nationale of maatschappelijke afkomst, het behoren tot een nationale minderheid, vermogen, geboorte of andere status", alsook protocol nr. 12 tot wijziging van dat verdrag, inzake het algemene verbod op discriminatie, en de desbetreffende jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens,
- gezien artikel 21 van het Handvest van de grondrechten, dat een verbod inhoudt op "elke discriminatie, met name op grond van geslacht, ras, kleur, etnische of sociale afkomst, genetische kenmerken, taal, godsdienst of overtuigingen, politieke of andere denkbeelden, het behoren tot een nationale minderheid, vermogen,

geboorte, een handicap, leeftijd of seksuele geaardheid", alsook op grond van nationaliteit,

- gezien artikel 2 van het Verdrag betreffende de Europese Unie (VEU), waarin is bepaald dat de Unie "berust [op waarden als] eerbied voor de menselijke waardigheid, vrijheid, democratie, gelijkheid, de rechtsstaat en eerbiediging van de mensenrechten, waaronder de rechten van personen die tot minderheden behoren. Deze waarden hebben de lidstaten gemeen in een samenleving die wordt gekenmerkt door pluralisme, non-discriminatie, verdraagzaamheid, rechtvaardigheid, solidariteit en gelijkheid van vrouwen en mannen",
- gezien artikel 10 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (VWEU), waarin is bepaald dat "[de Unie] bij de bepaling en de uitvoering van haar beleid en optreden streeft naar bestrijding van iedere discriminatie op grond van geslacht, ras of etnische afkomst, godsdienst of overtuiging, handicap, leeftijd of seksuele gerichtheid",
- gezien artikel 19 VWEU, dat de EU een politiek mandaat geeft om passende maatregelen te nemen om discriminatie op grond van geslacht, ras of etnische afstamming, godsdienst of overtuiging, handicap, leeftijd of seksuele gerichtheid te bestrijden,
- gezien artikel 67 VWEU, waarin staat dat "de Unie [...] ernaar [streeft] een hoog niveau van veiligheid te waarborgen, door middel van maatregelen ter voorkoming en bestrijding van [...] racisme en vreemdelingenhaat",
- gezien de Belgische Wet van 30 JULI 1981 - Wet tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden,
- gezien de Belgische Wet van 10 mei 2007 – Wet tot wijziging van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden,

Vrijheid van meningsuiting is van essentieel belang in elke democratische samenleving. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft er al vaker op gewezen dat deze vrijheid niet alleen geldt voor uitspraken of ideeën waarin iedereen zich kan terugvinden of die als onschuldig of neutraal worden beschouwd. Deze vrijheid geldt ook voor uitspraken of ideeën die een land of een bepaald deel van zijn bevolking kwetsen, choqueren of verontrusten.

Toch zijn er ook grenzen aan deze vrijheid, zoals blijkt uit artikel 10§2 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens: *'Daar de uitoefening van deze vrijheden plichten en verantwoordelijkheden met zich meebrengt, kan zij worden onderworpen aan bepaalde formaliteiten, voorwaarden, beperkingen of sancties, die bij wet voorzien zijn en die in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van de nationale veiligheid, territoriale integriteit of openbare veiligheid, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, de bescherming van de goede naam of de rechten van anderen, om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen of om het gezag en de onpartijdigheid van de rechterlijke macht te waarborgen.'* Onder bepaalde voorwaarden kan deze vrijheid dus beperkt worden.

Het **verbod op het aanzetten tot haat, racisme en geweld** is één van die beperkingen op de vrijheid van meningsuiting die noodzakelijk zijn om een democratische samenleving naar behoren te laten werken. De strijd tegen het aanzetten tot haat is wel Europees als nationaal gereguleerd.

De antiracismeregelgeving verbiedt personen om 'aan te zetten tot' discriminatie, segregatie, haat of geweld tegen personen of groepen personen op basis van bepaalde eigenschappen (nationaliteit, zogenaamd 'ras', huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, leeftijd, seksuele geaardheid, handicap, geloof of levensbeschouwing, burgerlijke staat, geboorte, vermogen, politieke overtuiging, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een fysieke of genetische eigenschap, sociale afkomst en taal.

Onder '**aanzetten tot haat, geweld of discriminatie**' verstaan we verbale en non-verbale communicatie die aanzet, stimuleert, aanmoedigt, provoceert en oproept tot bepaalde reacties. Het is **niet noodzakelijk dat aan die oproep effectief gevolg gegeven wordt.**

Gezien de titularis van de geviseerde uitspraken lid is van de Belgische Kamer van Volksvertegenwoordigers geldt de regelgeving i.v.m. de parlementaire onschendbaarheid, zoals weergegeven in de artikelen 58 en 59 van de Grondwet (gecoördineerd):

*Art. 58. Geen lid van een van beide Kamers kan worden vervolgd of aan enig onderzoek onderworpen naar aanleiding van een mening of een stem, in de uitoefening van zijn functie uitgebracht.*

*Art. 59. <W 1997-02-28/31, art. 1, 004; Inwerkingtreding : 01-03-1997> Behalve bij ontdekking op heterdaad kan geen lid van een van beide Kamers, tijdens de zitting en in strafzaken, worden verwezen naar of rechtstreeks gedagvaard voor een hof of een rechtbank, of worden aangehouden dan met verlof van de Kamer waarvan een lid deel uitmaakt.*

*Behalve bij ontdekking op heterdaad kunnen de dwangmaatregelen waarvoor het optreden van een rechter is vereist, ten opzichte van een lid van een van beide kamers, tijdens de zitting en in strafzaken, alleen worden bevolen door de eerste voorzitter van het hof van beroep op verzoek van de bevoegde rechter. Deze beslissing wordt aan de voorzitter van de betrokken Kamer meegedeeld.*

*Huiszoeking of inbeslagneming krachtens het voorgaande lid kan alleen geschieden in aanwezigheid van de voorzitter van de betrokken Kamer of van een door hem aangewezen lid.*

*De vervolging in strafzaken van een lid van een van beide Kamers kan, tijdens de zitting, enkel worden ingesteld door de ambtenaren van het openbaar ministerie en de bevoegde ambtenaren.*

*In elke stand van het onderzoek kan het betrokken lid van een van beide Kamers, tijdens de zitting en in strafzaken, aan de Kamer waarvan hij deel uitmaakt de schorsing van de vervolging vragen. Deze Kamer dient hiertoe met een meerderheid van twee derden van de uitgebrachte stemmen te beslissen.*

*De hechtenis van een lid van een van beide Kamers of zijn vervolging voor een hof of een rechtbank wordt tijdens de zitting geschorst indien de Kamer waarvan het lid deel uitmaakt, het vordert.*

In casu is de regelgeving vervat in artikel 58 GW ('parlementaire onverantwoordelijkheid') niet van toepassing gezien de uitspraken niet zijn gedaan in het parlement in het kader van de parlementaire werkzaamheden.

Artikel 59 GW is wel van toepassing.

De onschendbaarheid (art. 59 G.W.) houdt in dat parlementsleden, tijdens de zitting, strafrechtelijk niet kunnen worden aangehouden noch verwezen of rechtstreeks gedagvaard kunnen worden voor een hof of een rechtbank, zonder de toestemming van de assemblee waartoe zij behoren. De bescherming geldt evenwel niet in geval van betrapting op heterdaad.

Tijdens de zitting kan de strafvervolgning tegen een parlements lid alleen worden ingesteld door de ambtenaren van het openbaar ministerie en door de bevoegde ambtenaren (art. 59, vierde lid, G.W.). Een benadeelde kan de vervolging bijgevolg niet instellen, noch door een rechtstreekse dagvaarding, noch door zich burgerlijke partij te stellen bij een onderzoeksrechter. Daden van vervolging gesteld tegen parlementsleden met miskenning van de regels inzake de parlementaire onschendbaarheid zijn nietig.

(bron: [http://www.dekamer.be/kvvcr/pdf\\_sections/jurid/violN.pdf](http://www.dekamer.be/kvvcr/pdf_sections/jurid/violN.pdf)).

Voor de volgende **opsporings- en onderzoeksdaden staat** het parlements lid op gelijke voet met een gewone burger. Het gewone strafprocesrecht geldt. (bron: [http://www.dekamer.be/kvvcr/pdf\\_sections/jurid/violN.pdf](http://www.dekamer.be/kvvcr/pdf_sections/jurid/violN.pdf)).

Het gaat hierbij om :

- de ondervraging ;
- de confrontatie met getuigen ;
- de huiszoeking met toestemming van het betrokken parlements lid;
- de inbeslagneming met toestemming van het betrokken parlements lid;
- het opsporen van telefonische mededelingen met toestemming van het betrokken parlements lid ;
- de inbeschuldigingstelling of de inverdenkingstelling;

Sommige andere daden van onderzoek, de zgn. **dwangmaatregelen** waarvoor het optreden van een rechter vereist is, kunnen m.b.f. parlementsleden alleen worden bevolen door de eerste voorzitter van het hof van beroep op verzoek van de bevoegde (onderzoeks)rechter. De toelating van de assemblee is echter niet vereist (art. 59, tweede lid, G.W.).

(bron: [http://www.dekamer.be/kvvcr/pdf\\_sections/jurid/violN.pdf](http://www.dekamer.be/kvvcr/pdf_sections/jurid/violN.pdf)).

Het gaat hierbij om :

- het bevel tot medebrenging voor ondervraging en confrontatie (m.a.w. wanneer een parlements lid zich verzet tegen een ondervraging of confrontatie);
- het bevel tot huiszoeking (wanneer het parlements lid niet instemt);
- de inbeslagneming in het kader van een dergelijke huiszoeking;
- het opsporen van telefonische mededelingen zonder toestemming van de betrokkene;
- het afluisteren van telefoongesprekken;

Omwille van voornoemde redenen verzoeken de verzoekende partijen aan Uw ambt, om na kennis genomen te hebben van hun schriftelijke klacht, over te gaan tot het

stellen van de noodzakelijke opsporings- en onderzoekshandelingen en desgevallend over te gaan tot strafvervolgning van de heer Bart De Wever.

## **OMWILLE VAN AL DEZE REDENEN**

## **BEHAAGT HET DE PROCUREUR DES KONINGS**

### **Onder voorbehoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkenenis,**

Akte te verlenen aan verzoekers van huidig schriftelijk opgestelde verzoek, onder de verwijzing naar de misdrijven voorzien in de artikelen:

- 3, 7, 9, 12, 20 en 21 van de Wet van 30 JULI 1981 - Wet tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden,

in samenlezing met

- art. 444 SW,

Dienvolgens wordt aan Uw ambt verzocht om de nodige opsporings- en onderzoekshandelingen te bevelen en desgevallend tot strafvervolgning over te gaan.

Akte te verlenen dat de verzoekende partijen bereid zijn om alle nodige en nuttige informatie te verstrekken indien daarom wordt verzocht.

Verder te willen handelen als naar recht.

Met eerbied,

Antwerpen, 31/03/2015

**ADVOCATEN**  
**A. LAHLALI**  
KORTRIJKSESTEENWEG 731  
B - 9000 GENT

Voor verzoekers,  
  
Abderrahim LAHLALI  
De raadsman



## Inventaris der stukken

1. TERZAKE-reportage 23.03.2015:

<http://deredactie.be/cm/vrtnieuws/videozone/programmas/terzake/2.38146>

2. Krantenartikelen

3. Newsmonkey

4. statuten mensenrechtenorganisatie (AMDHB)

5. statuten mensenrechtenorganisatie (CCIB)

6. statuten Assemblée Mondiale des Amazigh asbl (afgekort: AMA)

